Мировой порядок XXI века

Новый век в значительной мере характеризуется развитием процесса глобализации. Глобализация XXI века является не только экономическим процессом, она имеет также социальные, политические, экологические, культурные и правовые аспекты.

Многие специалисты констатируют кризис потребительского общества, которое ведет к истощению мировых ресурсов, нищете большинства населения мира. Одна пятая населения Земли, проживающая в богатых странах, потребляет 80% мировых ресурсов. С другой стороны, неразвитость социально-политических систем отсталых стран не дает им возможности удовлетворить элементарные потребности населения. Все это находит отражение и в международной системе, которая служит главным образом интересам доминирующих промышленно развитых стран. Они стремятся навязать свою идеологию, свою систему ценностей другим странам, не считаясь с их самобытностью и культурой. Результатом является растущее число внутренних и международных конфликтов, рост недовольства политикой богатых государств, находящие самые различные формы выражения, вплоть до международного терроризма.

Необходимым условием решения стоящих перед человечеством проблем является создание нового мирового порядка, в основу которого ляжет идея единства человечества. Генеральная Ассамблея ООН признает, что "только путем широких и настойчивых усилий, включая политику и меры на глобальном уровне, создавая общее будущее, основанное на нашем общем человечестве во всем его многообразии, можно сделать глобализацию охватывающей всех, справедливой, имеющей человеческое лицо.

В канун XXI в. международное сообщество определило основы нового мирового порядка. Это было сделано Декларацией тысячелетия ООН, принятой на Саммите тысячелетия в сентябре 2000 г. В основу мирового порядка положены цели и принципы Устава ООН, которые "доказали свой непреходящий и универсальный характер". Более того, "их возможности и способность вдохновлять возросли в условиях, когда государства и народы стали более взаимосвязаны и взаимозависимы". Повышение управляемости международной системы связано с повышением роли права, с обеспечением законности как на национальном, так и на международном уровне.

В переходный период от ХХ и XXI вв произошли значимы изменения в системе мирового порядка, главенствующая роль в произошедших изменениях отведена США, а в последние годы и России.

Сегодня, когда эффективность ООН вызывает большие вопросы- когда всё более значительную роль в мире начинают играть так называемые негосударственные актеры- когда Ближний Восток трясёт от разного рода конфликтов, способных значительно перекроить политическую карту региона- когда события на Украине и присоединение Россией Крыма вызвало такую бурю негодования на Западе, что некоторые аналитики заговорили о начале новой холодной войны.

Многие ученые и политологи сейчас задаются вопросом о будущем Европы в её нынешнем формате — формировании и активном распространении ЕС, о том, какое место она сможет занять в новом, только формирующимся мировом порядке, когда целые группы стран играют роль отдельных государств в Вестфальской системе (например, ЕС, страны ЮВА, страны мусульманского Востока). Многие считают, что сегодня Европа находится на промежуточном этапе своего развития между прошлым, которое она стремится преодолеть, и будущим, которое ещё не определено.
Нельзя не рассмотреть при анализе мирового порядка XXI в альтернативные подходы к мировому порядку, сформированных на арабском Востоке, в Иране и странах Юго-Восточной Азии (на примере Китая, Индии и Японии). В данных регионах нет единой концепции мирового порядка — в разных регионах нашей планеты по этому вопросу существуют разные взгляды. Но если раньше за счёт технического прогресса Европе, распространившей своё влияние в той или иной степени практически на все континенты, удавалось так или иначе навязывать свою концепцию мирового порядка, то в современном глобальном мире невозможно его формировать без учёта альтернативных западным концепций, что, как ни странно, не всегда очевидно для представителей западного подхода.
Основные выводы по этому вопросу таковы:

 — во-первых, исламский Ближний Восток сегодня находится в состоянии кризиса государственного управления в арабском мире (Иран, обладающий длительной историей государственности, является отдельным примером, но и там нынешний правящий режим испытывает значительные трудности) на фоне стремления ряда групп вернуться к идеологии халифата, не брезгуя никакими методами, включая терроризм. Если новый порядок, в частности при активной роли в этом процессе США, не будет установлен, то в связи с высоким уровнем глобализации негативные последствия этого распространятся далеко за пределы региона.

— во-вторых, ведущие страны Юго-Восточной Азии, имеющие тысячелетний опыт собственной государственности, сформировали свои альтернативные концепции мирового порядка, основанные на восприятии себя в той или иной коннотации как центр мира. Их взаимоотношения как с окружающими странами региона, так и с более отдалёнными для них областями планеты строились в основном по принципу интеграции их культур в себя. Они сформировали систему сдержек и противовесов, основанную, однако, на отличных от Вестфальской системы принципах. Все эти факторы позволили сегодня странам ЮВА не только сохранить свою государственность, но и играть всё более значительную роль в современном глобальном мире.

— в-третьих, в настоящее время при формировании новой концепции мирового порядка, что является сегодня, задачей первостепенной важности, странам Запада во главе с США необходимо вести со странами ЮВА активный диалог как с равными, чтобы они себя ощущали полноценными участниками процесса.

Если рассмотреть формирование американской концепции мирового порядка и современное её состояние, то ввиду непростых отношений между США и Россией этот вопрос очень важный, так как помогает понять, откуда берутся те или иные поступки США на мировой арене. Многие политики отмечают изначально встроенную в американскую мораль некую мессианскую составляющую (знаменитая речь Джона Уинтропа про новое государство как «город на холме», ставшее в устах Рональда Рейгана «сияющим городом на холме»). США изначально строились как некое идеальное новое общество, основанное на принципах свободы и демократии. Это важнейший морально-этический принцип, который каждый американец усваивает в процессе социализации в обществе.

США, естественно, не сразу стали активным игроком на мировой арене. Но страна постепенно к этому готовилась. И уже в начале ХХ в. Соединённые Штаты начали активно формировать и развивать свою внешнеполитическую концепцию глобального уровня. Её базовый принцип: США — это мировая совесть. Две мировые войны привели к тому, что страна стала и самой могущественной экономической державой. К этому времени американский истеблишмент был готов взять на себя роль защитника демократических ценностей и центральной силы по противодействию другим системам, отрицающим эти принципы. Базовая уверенность американцев в непогрешимости принципов демократии и личной свободы заставляет внедрять их повсеместно. И для многих это не вопрос сиюминутного расчёта, а положение иногда практически религиозной силы. Пренебрежение американцами другими концепциями мирового порядка, их недооценка зачастую приводят к негативным последствиям не только для США, но и всего мира.

В Декларации тысячелетия содержится положение принципиального значения для понимания природы нового миропорядка. Руководители государств и правительств подчеркнули, что наряду с ответственностью перед своими обществами они несут коллективную ответственность перед народами мира за обеспечение их благополучия. Это положение имеет особое значение для США. Обладание могуществом, многократно превосходящим могущество других стран, накладывает на них особую ответственность за обеспечение благополучия народов мира. Под этим углом зрения должна строиться и концепция национальной безопасности США.

Рост значения интересов международного сообщества не означает ущемления интересов государств. Задача состоит в том, чтобы добиться оптимального их сочетания. Задача первостепенного значения, поскольку без ее решения невозможна нормальная жизнь ни сообщества, ни образующих его государств. Все это должно учитываться при определении политики государств в области безопасности. Приходится, однако, констатировать, что в политике государств по-прежнему центральное место занимают узко понимаемые национальные интересы. Доминирует национальный эгоизм.

Игнорируя общие интересы государств, стратегия национальной безопасности США, естественно, наносит ощутимый удар по международному правопорядку, в основе которого лежит сочетание национальных и общих интересов государств. Основная идея стратегии - Америка обладает беспрецедентным могуществом, не имеющим себе равного, и потому призвана формировать международный порядок и обеспечивать его соблюдение.

Проблема применения силы для ликвидации угрозы миру достаточно четко урегулирована Уставом ООН. Устав закрепил неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную оборону, "если произойдет вооруженное нападение" (ст. 51). Определение существования любой угрозы миру отнесено к компетенции Совета Безопасности (ст. 39).

В Консультативном заключении Международного суда ООН "О правомерности угрозы или применения ядерного оружия" 1996 г. содержится следующий вывод: "Таким образом, было бы противоправным для государства угрожать силой в целях захвата территории другого государства или побуждения его следовать или не следовать определенному политическому или экономическому курсу".

Стратегия США предусматривает, что эта страна не допустит, чтобы их военному превосходству был брошен вызов, примут все необходимые меры, не останавливаясь перед нарушением международных обязательств.

Лидирующую роль США способны сохранить, лишь поставив свое могущество на службу международному правопорядку, уважая интересы других государств и обеспечивая интересы международного сообщества в целом. В общем, многое зависит от того, будет ли американская администрация принимать во внимание реалии глобального мира.

Концепция национальной безопасности России и Военная доктрина особо подчеркивает значение принципов и норм международного права: "Российская Федерация исходит из непреходящего значения основополагающих принципов и норм международного права...". Принцип законности рассматривается как основной принцип обеспечения безопасности и всей внешнеполитической деятельности государства.

Как известно, противники единства человечества ссылаются на непримиримость интересов Севера и Юга, в последнее время особый упор делается на противостояние исламской и христианской цивилизаций.

Если рассмотреть влияние новых технологий на мировой порядок, то в первую очередь нужно говорить о ядерном оружии и его влиянии на мировой порядок. Также важно рассмотреть киберпространство в контексте его влияния на мироустройство. Эти технологии привели к абсолютно новому виду вооружений, аналогов которому нет в мировой истории. Возможно, что следующая мировая война, если состоится, то будет вестись именно ки-бероружием.

 Кибертехнологии уже сегодня изменили ход военных действий. В отличие даже от ядерных атак, кибератаки невозможно предупредить. Их итоги видны только постфактум. А главное, сейчас даже один человек с компьютером в какой-то точке земного шара, обладающий соответствующими знаниями и навыками, может быть очень мощной боевой единицей. В такой ситуации крайне сложно договориться об общих правилах (как было сделано в случае с ядерными вооружениями) и принципах сдерживания. Но происходящее сейчас заставляет задуматься о кардинально новых принципах организации мирового порядка.

Информационные технологии изменили взаимоотношение человека и информации, а значит, изменили формат политической деятельности, в частности, и на международном уровне. Если раньше развитие человека строилось по принципу информация-знание-мудрость, то сейчас информационный вал всё больше отдаляет от человека третью составляющую, так как невозможно адекватно пропустить через себя такое количество единовременно поступающей информации. Выросшая скорость принятия решений не даёт возможности сформулировать чёткую концепцию и стратегию поведения. Не только благополучие, но и выживание человечества может быть обеспечено лишь совместными усилиями государств и народов. Сегодня от состояния международной системы зависит безопасность и благополучие каждой страны.

Учитывая кардинальный характер предстоящих преобразований, политика государств будет нуждаться в гораздо более широкой поддержке общества. Это потребует развития массового сознания в соответствии с требованиями времени. Решающую роль в этом призваны сыграть средства массовой информации. Приходится, однако, констатировать, что в современном обществе СМИ подчинены интересам прибыли. Они не столько воспитывают и просвещают, сколько пропагандируют антисоциальное поведение. Изменение подобного положения диктует необходимость того, чтобы общество взяло на себя функции воспитания и просвещения. Главное внимание должно быть уделено утверждению в сознании людей норм морали и принципов права, определяющих отношение людей друг к другу, к обществу, к другим народам, к человечеству в целом. В основе этих норм и принципов должна находиться система общечеловеческих ценностей.

Таким образом, наступила эра глобализации, в условиях которой международные отношения приобрели невиданное значение не только для каждого государства и общества, но и для любого человека.

Приходится констатировать, что основные действующие лица оказались не готовы к решению поставленных ходом истории глобальных проблем. Уровень мировой политики, господствующее политическое мышление существенно отстают от требований времени. Новая ситуация была использована странами НАТО для установления своего господства в мире. При этом они не посчитались ни с ООН, ни с нормами международного права.